



MAGISTRÁT MĚSTA OLMOUCE

Horní náměstí č.p. 583, 779 11 Olomouc

datová schránka ID: kazbzri, e-podatelna: podatelna@olomouc.eu

ODBOR AGENDY ŘIDIČŮ A MOTOROVÝCH VOZIDEL

Pracoviště: Vejvodského 2 – tř. Kosmonautů 8, 779 11 Olomouc

Spis.zn.:

V Olomouci dne 2019

Č.j.: SMOL

0ARM /DPD/

Ag.č.:

Oprávněná úřední osoba: Mgr.

pracoviště: Kosmonautů 8, Olomouc

tel.: 585 513 777

Rozhodnutí

Magistrát města Olomouce, odbor agendy řidičů a motorových vozidel, oddělení drobných přestupků v dopravě podle ust. § 60 odst. 1 a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona č. 250/2016 Sb.), v souladu s ust. § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád **rozhodl takto:**

řízení o přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění účinném do 30.9.2018 (dále jen zákona o silničním provozu), kterého se měl dopustit

p.

, nar.

, trvale bytem

porušením ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu tím, že dne 2.9.2018 v cca 00:03 hod. v obci Dub nad Moravou, ulice Brodecká, u obecního úřadu, ve směru jízdy k obci Brodek u Přerova, nerespektoval přenosnou dopravní značku B1 „Zákaz vjezdu všech vozidel v obou směrech“ a vjel motorovým vozidlem tovární značky Škoda Fabia, registrační značky 4SH 1522 do platnosti uvedeného dopravního značení.

se podle ustanovení § 86 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb.

z a s t a v u j e,

neboť skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem.

Odůvodnění

Na podkladě oznámení přestupku Policie České republiky, obvodní oddělení Lutín, č.j.: KRPM-1 PŘ-2018-., jakož i ostatního spisového materiálu založeného v přestupkovém spisu sp. zn.: S-SMOL 0ARMV, ev. č. 9/1 zjistil správní orgán následující:

Pan . , nar. (dále jen obviněný) byl dne 2.9.2018 v cca 00:03 hod. v obci Dub nad Moravou, ulice Brodecká, u obecního úřadu, ve směru jízdy k obci Brodek u Přerova, zastaven a kontrolován hlídkou policie ČR, neboť jako řidič motorového vozidla tovární značky Škoda Fabia, registrační značky 4SH 22, nerespektoval přenosnou dopravní značku B1 „Zákaz vjezdu všech vozidel v obou směrech“ a vjel tímto vozidlem do platnosti uvedeného dopravního značení. Protože přestupek nebyl vyřešen na místě, byl spisový materiál postoupen na Magistrát města Olomouce k dalšímu opatření.

Správní orgán ve věci zahájil správní řízení a současně předvolal obviněného k ústnímu jednání na den 3. 12.2018, kdy za účelem úplného zjištění skutkového stavu předvolal svědka, a to zasahujícího policistu Předmětná písemnost byla obviněnému doručena fakticky dne 15.11.2018.

Ve stanovený den se k ústnímu jednání dostavil obviněný, kdy po řádném poučení a seznámení se spisovým materiálem, na což mu bylo poskytnuto dostatek času do protokolu volně uvedl, že :

1. rozporuji tvrzení policie ČR, že bych přisvědčil projetí značky zákazu vjezdu. Pokud PČR toto chce tvrdit ať si vyžádá záznam z kamerového systému, který obec pravděpodobně vlastní nebo provozuje. Vím, že na začátku je kamera na měření rychlosti. Ať mi tedy PČR prokáže, že jsem dopravní značky projel a že jsem ji nerespektoval. Policisté seděli v autě uprostřed obce, vedle hostince s vypnutými světly, protože výrazně přšelo, a tudíž mě nemohli žádným způsobem vidět, že jsem značku nerespektoval, ačkoliv tak mohli učinit. 2. policisté v momentě, když jsem kolem nich projel, mě následovali ale nezastavili, ale teprve poté co jsem projel značku konec obce, tak zrychlili, pustili majáky a zastavili mě zhruba asi 200-300 metrů směrem k obci Brodek u Přerova. Poté co mě policisté zastavili, došlo k mé lustraci, jak naznačuje i protokol PČR a policista na mě poměrně důrazně spustil, že jsem porušil značku zákazu vjezdu. Na to já jsem mu odvětil, že to co dělají je nemravné, rozhodně jsem mu nepřisvědčil, že bych zákazem vjezdu projel. Nerozumím tomu, proč mě PČR zastavila až 300 m za obcí, když tak mohli učinit už v obci. Mám podezření, že tak činili z toho důvodu, že nechtěli zastavovat místní občany. Je věcí spekulace zda to byla jejich vlastní iniciativa, nebo zda byli tímto způsobem instruováni svým nadřízeným. Pokud by tomu tak bylo považoval bych to za nezákonné. Dále uvádím, že mě policista nepoučil dle příslušných ustanovení zákona o Polici ČR o možnosti odmítnutí podat vysvětlení. 3. dle § 24 zákona o provozu na pozemních komunikacích, dle kterého se řídí, umožňuje uzavřít komunikaci z toho důvodu, pokud to vyžaduje bezpečnost silničního provozu, a to jen na nezbytně nutnou dobu. Dle mého názoru v době, kdy mě policisté kontrolovali, žádný takový důvod k uzavěře neexistoval. Z tohoto důvodu již samotnou existenci této uzavěry považuji za nezákonnou. Z výše uvedených důvodů se domnívám, že PČR nejenže neprokázala, že došlo k dopravnímu přestupku z kterého jsem obviněn, ale zároveň se zde ukázala celá řada okolností, které vylučují potrestání za přestupek. V prvé řadě je to absence poučení o odmítnutí podání vysvětlení, které policisté požadovali. Toto vysvětlení směřovalo nikoli k porušení v zákazu vjezdu v obou směrech, nýbrž k požití alkoholických nápojů nebo požití jiných omamných látek. Zároveň se domnívám, že PČR jednala značně selektivně, a to tím, že nekontrolovala porušení zákazu místními občany, neboť to by zajisté vyvolalo značnou vlnu nevole. Nevidím racionální důvod, proč by místní občané, při nerespektování zákazu vjezdu neměli ohrožovat bezpečnost silničního provozu méně než občané přespolní. Zároveň si myslím, že v danou dobu uzavěra nesplňovala svůj účel a byla tudíž protiprávní.

Dále správního orgánu uvedl, že předmětné vozidlo v daný den a hodinu řídil. Na dotaz zda viděl dopravní značení přenosnou dopravní značku B1 „Zákaz vjezdu všech vozidel v obou směrech“, než vjel do úseku její platnosti uvedl, že o něm věděl, že tam každý rok bývá, protože je tam pouť. K dotazu proč vjel do úseku platnosti výše uvedeného dopravního značení uvedl, že

se nebudu se vyjadřovat k otázkám, zda vjel do obce při existující přenosné dopravní značce zákaz vjezdu všech vozidel, nebo zda v obci stál a v danou dobu z obce pouze odjížděl, v této věci využil svého práva nevypovídat s poukazem na to, že je věcí PČR mu přestupek prokázat.

Následně po řádném poučení, byl vyslechnut svědek, zasahující policista, prap. Příkryl, který popsal průběh události ze svého pohledu. Uvedl, že „toho 2.9.2018, respektive z 1. na 2.9.2018 jsme vykonávali hlídkovou činnost kvůli bezpečnostnímu opatření konaném při Dubské pouti v obci Dub nad Moravou. Při tomto bezpečnostním opatření, bývá ze strany obce z důvodu velké návštěvnosti uzavřen průjezd Obcí Dub nad Moravou. My jsme vykonávali hlídkovou činnost, při průjezdu ulic Tyršova, Borodecká a přitom jsme zastavili u obecního úřadu služebním vozidlem. Celkem v obci bylo 5 hlídek. Krátce potom co jsme zastavili, tak kolem nás projelo vozidlo, ze směru od Prostějova. Jelikož jsme viděli, že je obec uzavřena, dopravní značkou B1 zákaz vjezdu všech vozidel v obou směrech, tak jsme vyjeli za vozidlem, které projelo kolem nás. Toto jsme následně zastavili za použití VRZU. Řidič vozidla zastavil na ulici Brodecká, kolega který šel k řidiči vozidla a já jsem prováděl lustraci vozidla, zda není v pátrání. Mezitím se kolega vrátil ke služebnímu vozidlu a předal mi doklady od řidiče k provedení lustrace a přitom mi sdělil, že řidič nesouhlasí s provedením blokového řízení a věc žádá ohlásit příslušnému správnímu orgánu. Kolega začal psát Oznámení a já jsem zatím provedl lustraci řidiče. Jakmile sepsal oznámení, tak šel k řidiči společně se mnou a dal řidiči k podpisu Oznámení, já jsem stál u levých zadních dveří vozidla řidiče. Pan se nevyjádřil k přestupku a odmítl oznámení podepsat. Řidiči jsme předali veškeré doklady a po propuštění řidiče, jsme se jeli podívat na začátek ulice, zda-li je na pozemní komunikaci umístěna dopravní značka. Dopravní značka se na místě nacházela.

Za pomoci svědka byla z <https://www.google.cz/maps/> vytištěné předmětné dopravní situace, kdy následně svědek zakreslil umístění předmětných dopravních značek, směr jízdy vozidla obviněného, stanoviště hlídky a místo zastavení vozidla obviněného.

Na dotazy správního orgánu uved, že: dopravní značení, tak jak jej zakreslil, bylo nepoškozené, viditelné. V době kdy viděl, že obviněný porušil přenosnou dopravní značku B1 „Zákaz vjezdu všech vozidel v obou směrech“ byl ve služebním vozidle a seděl na místě spolujezdce. Dopravní značení v době přestupku ve směru jízdy obviněného bylo čisté nezakryté nepoškozené a v pravém jízdním pruhu na pozemní komunikaci. Bylo po dešti, před tím přšlo a provoz, vzhledem k uzavírce, nejelo žádné vozidlo. Po ulici Brodecká byly po levé i pravé straně stánky. Jednání vůči obviněnému bylo samozřejmě standartní.

Na dotazy obviněného - zda stánky byly i na ulici Tyršova, zda na ulici Tyršova byla zaparkovaná nějaká auta a pamatuje si jejich značky a typy aut, zda může stoprocentně vyloučit, že jeho vozidlo neparkovalo v přilehlých ulicích a když svědek říkal, že značky kontrolovali, byla tam nějaká dodatková tabulka?

K tomuto svědek vypověděl, že stánky se nacházejí jen na kraji ulice ve směru k ulici Brodecká, na ulici Tyršova viděl asi 5 zaparkovaných aut, nepamatuje si značky ani typy aut. Svědek viděl příjíždějící vozidlo z dálky protože svítilo a příjíždělo zleva, kdy oni stáli čelem vozidla kolmo k příjezdové komunikaci. Byla tma. A parkování je možné na pravé straně ulice Tyršova a neviděli žádné vozidlo, které by se otáčelo. K dopravnímu značení uvedl, mají k tomu sepsána opatření, tam to bude vše napsáno - OO Lutín u vedoucího oddělení. Svědek samovolně dodal, že za vozidlem hned vyjeli, vozidlo měli stále na dohled a protože jsou kolem vozovky stánky, je možné, že vozidlo zastavili o něco dále než uvedl v předcházející části.

Z Oznámení přestupku ze dne 2.9.2018 sepsaný zasahujícím policistou, správní orgán zjistil generálie obviněného, číslo občanského průkazu a řidičského průkazu, typ a registrační značku motorového vozidla, den, hodinu a popis skutku, kterým se měl obviněný dopustit přestupku. Do oznámení se obviněný nevyjádřil a nepodepsal se.

Úřední záznam ze dne 2.9.2018 sepsaný zasahujícím policistou, popisuje situaci, za níž byl přestupek zjištěn, průběh kontroly a způsob řešení přestupku.

Správní orgán kontaktoval telefonicky velitele policistů s dotazem, zda byl z předmětné věci pořízen videozáznam. K tomuto bylo sděleno, že služební vozidlo bylo zapůjčeno z jiného oddělení PČR a ihned po ukončení služby toto bylo vráceno. Dále uvedl, že vzhledem k době od spáchání přestupku neví, zda by byl uložen. Zasahující policista prap. Kubíček je převelen do Prahy na dobu 3 měsíců.

Po zhodnocení výsledku obviněného a svědka, zakreslené situace do vytištěných mapek, správní orgán již nepředvolával ke svědecké výpovědi prap. Mgr. Kubíčka, neboť správní orgán dospěl k závěru, tak jak bude níže popsáno.

Správní orgán je povinen zjistit, zda došlo k naplnění jak formálních, tak i materiálních znaků přestupku. Jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. Z tohoto závěru však nelze dovodit, že by k naplnění materiálního znaku skutkové podstaty přestupku došlo vždy, když je naplněn formální znak přestupku zaviněným jednáním fyzické osoby.

Uvedené dopravní značení bylo instalováno pro dobu, konání Dubské pouti v obci Dub nad Moravou. Nebylo zcela najisto postaveno, že do úseku jeho platnosti vjel obviněný motorovým vozidlem až v době po instalaci dopravního značení. Vzhledem k tomu, že obviněný měl přenosné dopravní značení porušit v nočních hodinách, kdy nebyl již zjištěn žádný pohyb chodců, nedošlo v tomto případě k naplnění materiálního znaku přestupku, proto správní orgán rozhodl, o zastavení řízení podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb.

POUČENÍ: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů od jeho oznámení ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje, podáním učiněným cestou Magistrátu města Olomouce, odboru agendy řidičů a motorových vozidel, oddělení přestupků v dopravě. Včas podané odvolání má odkladný účinek.



**Oddělení drobných přestupků v dopravě
Odbor AŘ a MV
Magistrátu města Olomouce**

Rozdělovník: 1 x

, 1 x spisový materiál